

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Beroep  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : dhr. mr. drs. H. Vegter  
(lid) : dhr. mr. M.E. Companjen  
(lid) : mw. mr. drs. H.P.M. Kester  
juridisch secretaris : dhr. mr. M. Kaemingk

Zaaknummer : B 2021002/2021-66-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]

### 2. Meldster in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond  
Vertegenwoordigd door : A.B.M. Lankwarden, algemeen directeur  
Gevestigd te : gemeente Nieuwegein

3. Aanklager : mr. J.B. Develing

### 4. Procedure tot en met het hoger beroep:

4.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding door de Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB) van 14 oktober 2019 bij het ISR van ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene];
- het onderzoeksdossier van de aanklager met daarin verschillende gespreksverslagen;
- de brief van 14 oktober 2019 waarin de aanklager de KNZB, op grond van artikel 9 lid 4 jo. artikel 13 Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het reglement), heeft verzocht [betrokkene] per direct een bestuurlijke ordemaatregel op te leggen, die – samengevat – inhoudt dat het [betrokkene] niet is toegestaan om deel te nemen aan activiteiten van verenigingen die lid zijn van de KNZB en dat [betrokkene] ten aanzien van leden van de vereniging [naam club] in [plaats club] een contactverbod krijgt opgelegd;
- de KNZB heeft [betrokkene] op 14 oktober 2019 een bestuurlijke ordemaatregel, als bedoeld in artikel 13 van het reglement, opgelegd;
- het door de aanklager op 4 januari 2021 aan [betrokkene] gezonden schikkingsvoorstel, welk voorstel [betrokkene] op 19 januari 2021 heeft geaccepteerd;
- het vonnis van 12 februari 2021 van de rechtbank Noord-Nederland (hierna: het vonnis) waarin [betrokkene] strafrechtelijk is veroordeeld;
- het beroepschrift van de KNZB van 18 februari 2021 tegen de schikking;
- de reactie van [betrokkene] van 8 april 2021 op het beroepschrift van de KNZB;
- de reactie van de aanklager van 12 april 2021;
- de reactie van [betrokkene] van 21 april 2021.

4.2. In zijn reactie van 21 april 2021 heeft [betrokkene] aangegeven dat hij geen mondelinge behandeling wil. De KNZB heeft niet gereageerd. De Commissie van Beroep heeft de zaak daarom schriftelijk behandeld.

4.3. Hierna is uitspraak bepaald.

## 5. De schikking en het beroep

### De schikking

5.1. Volgens de aanklager heeft [betrokkene] zich schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 6 lid 4, 7 en 8 sub iii van het tuchtreglement seksuele intimidatie Instituut Sportrechtspraak 2019 (hierna: het tuchtreglement). In verband daarmee heeft de aanklager [betrokkene] op 4 januari 2021 een schikkingsvoorstel gedaan. De aanklager heeft [betrokkene] voorgesteld:

- een schorsing voor een periode van drie jaar, waarvan twee jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, onder de voorwaarde dat [betrokkene] geen functie uitoefent waarbij hij direct of indirect in contact komt met minderjarige sporters, dan wel dat hij op andere basis actief contact zoekt met minderjarige sporters;

5.2. [betrokkene] heeft het schikkingsvoorstel op 19 januari 2021 geaccepteerd.

### Het beroep

5.3. De KNZB vindt de aangeboden en door [betrokkene] geaccepteerde straf te licht. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft de KNZB gewezen op de inhoud van het vonnis waarin [betrokkene] strafrechtelijk is veroordeeld voor:

1. met ontuchtig oogmerk iemand van jonger dan 16 jaar ertoe bewegen getuige te zijn van seksuele handelingen, meermalen gepleegd,
2. het tonen van schadelijke afbeeldingen aan iemand jonger dan 16 jaar, meermalen gepleegd,
3. bezit van kinderporno, meermalen gepleegd, en
4. heimelijk fotograferen van twee jongens in de kleedkamer van een zwembad.

De rechtbank heeft [betrokkene] daarvoor gestraft met:

- een gevangenisstraf van 365 dagen met aftrek van het voorarrest, waarvan 362 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van 5 jaar, onder de (samengevatte) bijzondere voorwaarden:
  1. dat [betrokkene] zich stelt onder toezicht van de reclassering;
  2. dat [betrokkene] zich onder behandeling stelt;
  3. dat [betrokkene] zich op welke wijze dan ook zal onthouden van:
    - het seksueel getint communiceren met minderjarigen;
    - gedrag dat is gericht op een digitale omgeving waarin kinderpornografisch materiaal kan worden verkregen;
    - gedrag dat is gericht op een digitale omgeving waarin over seksuele handelingen met minderjaren wordt gecommuniceerd;
    - het ontplooiën van activiteiten of werk waarbij minderjarigen aan zijn zorg zijn toevertrouwd;
- 4. een taakstraf voor de duur van 240 uur;

De KNZB heeft de Commissie van Beroep verzocht de tuchtzaak opnieuw te beoordelen en daarbij het vonnis in ogenschouw te nemen. De KNZB is van mening dat de aanklager [betrokkene] geen passend schikkingsvoorstel heeft gedaan, aangezien hij niet bekend was met de strafzaak tegen [betrokkene]. De aanklager heeft om die reden geen goede inschatting kunnen maken van de gevaarstelling voor de leden van de KNZB op korte, middellange en lange termijn. De KNZB vraagt de Commissie van Beroep deze gevaarstelling in haar oordeel te betrekken evenals de door de rechtbank opgelegde bijzondere voorwaarde dat [betrokkene] zich gedurende vijf jaren zal onthouden van het ontplooiën van activiteiten of werk waarbij minderjarigen aan zijn zorg zijn toevertrouwd.

- 5.4. [betrokkene] heeft op 8 april 2021 gereageerd op het beroepschrift en zich daarin – kort samengevat – gerefereerd aan het oordeel van de Commissie van Beroep.
- 5.5. De aanklager heeft op 12 april 2021 gereageerd op het beroepsschrift. De aanklager bevestigt hierin dat hij niet op de hoogte was van de verdenkingen tegen [betrokkene], behoudens het heimelijk fotograferen van twee jongens in de kleedkamer van een zwembad. De aanklager verzoekt de Commissie van Beroep om aan [betrokkene] op te leggen:
- een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar;
  - een verbod tot het ontplooiën van activiteiten of werk waarbij minderjarigen aan de zorg van [betrokkene] zijn toevertrouwd.

## 6. De beoordeling door de Commissie van Beroep

### Ontvankelijkheid

- 6.1. Artikel 17 lid 1 van het tuchtreglement bepaalt dat de aanklager de beklagde – hier: [betrokkene] – een schikkingsvoorstel kan doen. Lid 3 bepaalt dat als de beklagde het schikkingsvoorstel tijdig accepteert de sanctie of maatregel wordt opgelegd, bindend is en geacht wordt te zijn opgelegd door de tuchtcommissie. [betrokkene] heeft het schikkingsvoorstel tijdig geaccepteerd.
- 6.2. Op grond van artikel 26 lid 1 van het tuchtreglement kan onder meer degene die aangifte heeft gedaan, van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep instellen bij de Commissie van Beroep. Uit lid 2 volgt dat dit beroep binnen vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie moet worden ingesteld. Niet ter discussie staat dat de KNZB tijdig en op de juiste wijze beroep heeft ingesteld. De KNZB kan dan ook in haar beroep worden ontvangen.

### Inhoudelijke beoordeling

- 6.3. Op 14 oktober 2019 heeft de KNZB bij het ISR melding gemaakt van ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] in zijn hoedanigheid als voorzitter waterpolo / scheidsrechter van de vereniging [naam club] te [plaats club] (hierna: [naam club]). De melding heeft betrekking op een gebeurtenis die in september 2019 heeft plaatsgevonden, namelijk het door [betrokkene] (toen eind 20) betreden van de herenkleedkamer en het maken van foto's van twee meerderjarige mannen (van rond de 20) die zich op dat moment aan het omkleeden waren. Deze twee mannen waren pupillen van [betrokkene]. [betrokkene] heeft erkend dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten gedragingen.
- 6.4. De commissie van beroep concludeert op basis van het voorgaande, net zoals de aanklager, dat [betrokkene] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 6 lid 4, lid 7 en lid 8 sub iii van het tuchtreglement. Op basis van artikel 8 lid 1 en 3 van het tuchtreglement is deze overtreding strafbaar.

### *De straf*

- 6.5. Vervolgens moet beoordeeld worden wat in dit geval een passende straf is. Op grond van artikel 8 lid 6 van het tuchtreglement kunnen overtredingen door de Commissie van Beroep ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter beoordeling aan de strafrechter voorgelegd zijn geweest. Op grond van artikel 23 lid 9 van het tuchtreglement kan de Commissie van Beroep bij de beoordeling van de strafmaat rekening houden met een strafrechtelijke veroordeling en/of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld. Ook worden betrokken: de ernst van het feit, de persoon van betrokkene en de omstandigheden van het geval.
- 6.6. Met de aanklager is de Commissie van Beroep van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor minderjarige, maar zeker ook voor meerderjarige sporters. Trainers en coaches spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers en coaches eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door zich op te houden in de kleedkamer en daar foto's van zijn pupillen te maken heeft [betrokkene] dit vertrouwen ernstig beschaamd. Beide pupillen hebben verklaard dat zij naar aanleiding van de overtreding geen contact meer willen met [betrokkene].
- 6.7. Uit het genoemde vonnis is gebleken dat [betrokkene] niet alleen is veroordeeld voor het maken van foto's in de kleedkamer, maar ook voor verschillende andere zedendelicten, waaronder het bezit van kindporno, het tonen van schadelijke afbeeldingen aan minderjarigen en met ontuchtig oogmerk minderjarigen ertoe bewegen getuige te zijn van seksuele handelingen. Verder is gebleken dat er ten aanzien van het bezit van kindporno sprake is van recidive.
- 6.8. Gelet op voornoemde feiten en omstandigheden is de Commissie van Beroep met de KNZB en de aanklager van oordeel dat een hogere straf dan de straf die [betrokkene] bij wijze van schikking heeft geaccepteerd, passend en geboden is. De Commissie van Beroep volgt de aanklager in zijn eis dat aan [betrokkene] een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar wordt opgelegd. Het gevraagde verbod tot het ontplooiën van activiteiten of werk waarbij minderjarigen aan de zorg van [betrokkene] zijn toevertrouwd, kan niet worden opgelegd. Artikel 23 lid 3 bepaalt dat een schorsing niet samen met een andere straf kan worden opgelegd. De schikking zal dan ook worden vernietigd en [betrokkene] zal tot voornoemde straf worden veroordeeld.

### *Aanvang periode van uitsluiting*

- 6.9. In zijn e-mail van 21 april 2021 heeft [betrokkene] de Commissie van Beroep gevraagd of de duur van de onder 4.1 genoemde ordemaatregel wordt betrokken bij de duur van de schorsing.
- 6.10. In artikel 13 lid 2 is bepaald dat deze ordemaatregel van het bondsbestuur geen tuchtrechtelijke straf, maar een bestuurlijke maatregel betreft om de orde en de veiligheid van sportbeoefenaren te waarborgen. Uit lid 5 volgt dat van een door het bondsbestuur genomen ordemaatregel volgens het reglement geen beroep open staat. Het is aan het bondsbestuur om te beoordelen of de ordemaatregel redelijkerwijs in stand kan blijven. Lid 6 bepaalt dat de ordemaatregel in stand blijft totdat de aanklager een schikking heeft getroffen of de tuchtcommissie uitspraak heeft getroffen. De ordemaatregel is zodoende geëindigd op het moment dat [betrokkene] en de aanklager een schikking hebben getroffen. Doordat die schikking in deze procedure zal worden vernietigd, zal de ordemaatregel herleven tot het moment van deze uitspraak.

6.11. Zoals hiervoor is aangegeven is de opgelegde ordemaatregel geen tuchtrechtelijke straf, maar een bestuurlijke maatregel. Er is dus geen sprake van een situatie waarbij de duur van de opgelegde ordemaatregel zonder meer in mindering moet worden gebracht op de op te leggen straf. De Commissie van Beroep heeft bij de beoordeling van de strafmaat de duur van de opgelegde ordemaatregel in ogenschouw genomen, maar heeft gelet op de ernst van de feiten geen aanleiding gezien om af te wijken van het voorstel van de aanklager. Dit betekent dat de tenuitvoerlegging van de hieronder te bepalen schorsing op grond van artikel 27 lid 3 ingaat op de datum van deze uitspraak.

#### De kostenveroordeling

6.12. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. Gelet op het voorgaande ziet de Commissie van Beroep aanleiding om de kosten van het beroep ten laste van [betrokkene] te brengen. De kosten van beroep worden vastgesteld op een bedrag van € 505.

### 7. De uitspraak

De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van onderhavige zaak;
- verklaart dat de KNZB tijdig in beroep is gekomen;
- vernietigt het door [betrokkene] op 19 januari 2021 aanvaarde schikkingsvoorstel van 4 januari 2021;
- veroordeelt [betrokkene] tot een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar;
- veroordeelt [betrokkene] in de kosten van de behandeling in zaak, in deze zaak bepaald op € 505.

Amsterdam, 22 juni 2021

mr. drs. H. Vegter  
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: